



Speciaal onderwijs
Rafael
GROEIEN IN BESCHERMING

LOCATIE ONDERBOUW

Attleeplantsoen 39
3527 BA Utrecht
030 2936351
info@rafaelschool.nl

LOCATIE BOVENBOUW

Bontekoelaan 9
3526 RA Utrecht
030 2887932
info@rafaelschool.nl

Jaarverslag 2017-2018

**Directeur / directie
Pien van Gendt, Jenneke van der Wal**

Juli 2018

Inhoud

Deel 1: Verantwoording van het schooljaar 2017-2018	3
1.1 Verantwoording	3
1.2 Belangrijkste ontwikkelingen 2017-2018.....	3
1.3 Samenwerken met ouders/verzorgers	3
1.4 Leerlingpopulatie	5
1.5 Leerlingaantallen	5
1.6 Ketenpartners	6
1.7 Evaluatie leerlingzorg	6
Incidenten analyse Rafael 2017-2018	6
2016-2017	7
Bijstelling OPP.....	7
Bestendinging.....	8
CvB evaluatie.....	9
1.8 Gebouwen, inventaris	10
1.9 Waarderingsvragenlijsten.....	10
Q-lijst	10
1.10 HRM	11
Medewerkers	11
Ziekteverzuim	12
Gesprekkencyclus.....	12
PR / personeel.....	12
Deel 2: Resultaten en opbrengsten	13
2.1 Evaluatie jaarplandoelen	13
Doelstellingen en activiteiten.....	14
2.2 Schoolanalyse opbrengsten en ambities t.a.v. de opbrengsten.....	21
Kijkwijzers.....	22
Deel 3: Resultaten en opbrengsten in beeld	23
3.1 Resultaten op grond van leerlijnen	23
3.2 Resultaten op grond van toetsen.....	24

Deel 1: Verantwoording van het schooljaar 2017-2018

1.1 Verantwoording

Onderwijsinstellingen dienen uit te leggen hoe zij onderwijs geven. Daar hoort bij hoe de kwaliteit er van wordt gemeten en verbeterd:

- Het schoolplan beschrijft het beleid van de school voor een periode van 4 jaar. Voor dit jaarverslag geldt het schoolplan 2015-2018. Dit schoolplan is – na goedkeuring door de MR - ook goedgekeurd door het CvB van de Stichting PCOU.
- Dit *jaarverslag* geeft een samenvatting van het schooljaar 2017-2018; wat er gebeurd is en wat de voornaamste resultaten zijn. Het wordt voor 1 september 2018 aan het team, MR en CvB van de PCOU aangeboden.
- Het *jaarplan* geeft aan wat de doelstellingen voor het komende jaar zijn. In juli 2018 is het jaarplan 2018-2019 aan het CvB van de Stichting PCOU aangeboden. Dit jaarplan is verder ter beschikking van team en MR van de school gesteld. Achter in dit jaarverslag is een overzicht opgenomen van de bereikte resultaten uit ons jaarplan 2017-2018 (zie hoofdstuk 2).
- In de schoolgids, die elk jaar verschijnt, is in detail terug te vinden hoe de school invulling geeft aan de dagelijkse onderwijspraktijk. In juni 2018 is de schoolgids voor het schooljaar 2018-2019 door de MR van de school vastgesteld. Hierna heeft ook het CvB van de PCOU de schoolgids 2018-2019 vastgesteld. De activiteitenkalender 2018-2019 - die jaarlijks aan het begin van de cursus verschijnt - is daar weer een verfijning van. Beide documenten staan op onze website en zijn aangeboden aan MR en CvB van de PCOU.
- Het Schoolondersteuningsprofiel: Voor dit jaarverslag geldt het profiel van 2016. In het schoolondersteuningsprofiel legt de school tenminste eenmaal per 4 jaar vast welke ondersteuning de school kan bieden aan leerlingen die dat nodig hebben binnen de samenwerkingsverbanden van het voedingsgebied van de SO-school. Op basis van het profiel en in overleg met de SWV's inventariseert de school welke expertise eventueel moet worden ontwikkeld en wat dat betekent voor de (scholing van) leraren.

1.2 Belangrijkste ontwikkelingen 2017-2018

De belangrijkste ontwikkelingen voor 2017-2018 waren ook dit jaar de voorbereidingen van de nieuwbouw en de grote instroom van leerlingen door het jaar heen, in het bijzonder van de leerlingen categorie 3 (vaak met de combinatie van zorg en onderwijs).

1.3 Samenwerken met ouders/verzorgers

Educatief partnerschap

Hoe is de ouderbetrokkenheid gerealiseerd rond het primair proces:

De betrokkenheid van ouders werd ook dit jaar op vele mogelijke manieren gestimuleerd:

- Ouders werden uitgenodigd voor een algemene informatieavond
- 2 maal voor OPP avonden
- Eén ouderavond voor schoolverlater
- 1 maal een koffieochtend voor nieuwe ouders
- 5 maal voor een Rafaelshow
- 1 maal voor een afsluiting van een burgerschapsblok
- Een aantal keer ter afsluiting van een kunst- en cultuurproject
- En daarnaast nog voor feesten als Kerst, Pasen etc.

Van de informatieavond en de OPP gesprekken is de opkomst bijgehouden:

(dit zijn de avonden waarvan wij in ieder geval van ouders vragen of ze kunnen komen)

Opkomst informatieavond september 2017

	Leerlingentotaal	Van hoeveel leerlingen ouders	%
Onderbouw	87	46	53 %
Bovenbouw	98	58	59 %
Totaal	185	104	56 %

Opkomst informatieavond september 2016

	Leerlingentotaal	Van hoeveel leerlingen ouders	%
Onderbouw	78	45	58 %
Bovenbouw	91	53	58 %
Totaal	169	98	58 %

Opkomst informatieavond september 2015

	Leerlingentotaal	Van hoeveel leerlingen ouders	%
Onderbouw	85	41	48 %
Bovenbouw	100	48	48 %
Totaal	185	89	48 %

September 2017

Op de informatieavonden waren **131** ouders/verzorgers. Van de **185** leerlingen waren er van **104** kinderen ouders. Op het totaal van 185 leerlingen betekent dit dus dat **56%** van de leerlingen door hun ouders vertegenwoordigd was.

September 2016

Op de informatieavonden waren **138** ouders/verzorgers . Van de **169** leerlingen waren er van van **98** leerlingen aanwezig.
Op het totaal van 169 leerlingen betekent dit dus dat **58%** van de leerlingen door hun ouders vertegenwoordigd was.

September 2015

Op de informatieavonden waren **118** ouders/verzorgers . Van de **185** leerlingen waren er van **89** leerlingen aanwezig.
Op het totaal van 185 leerlingen betekent dit dus dat **48%** van de leerlingen door hun ouders vertegenwoordigd was.

De laatste twee jaar ligt het percentage boven de 55 %, het eerste jaar onder de 50 %.

OPP gesprekken februari 2018

Geplande gesprekken	Gevoerde gesprekken	%
187	182	96 %

OPP gesprekken januari 2017

Geplande gesprekken	Gevoerde gesprekken	%
192	182	95 %

OPP gesprekken januari 2016

Geplande gesprekken	Gevoerde gesprekken	%
192	182	95 %

OPP gesprekken maart 2015

Geplande gesprekken	Gevoerde gesprekken	%
197	184	93 %

Portfoliogesprekken juli 2018

Geplande gesprekken	Gevoerde gesprekken	%
194	184	

De avonden waarop de ouders/verzorgers worden uitgenodigd voor een individueel gesprek over hun kind worden goed bezocht. Rond de 95%!

1.4 Leerlingpopulatie

In onderstaand schema ziet u het overzicht van de diagnoses, uitgedraaid op 29 juni 2018. De indeling bevat overlappende categorieën.

Voor volgend jaar is het goed om het gegeven 'bijkomende gedragsproblematiek' nog beter te specificeren, waardoor we nog duidelijker de relatie met de categorie-3-leerlingen in beeld krijgen.



1.5 Leerlingaantallen

	Okt. 2014	Okt. 2015	Okt. 2016		Okt. 2017		April 2018		Aug. 2018	
		Aantal lln	Aantal lln	%	Aantal lln	%	Aantal lln	%	Aantal lln	%
Cat. 1			128	74	127	66,8	136	67,3	137	68,5
Cat. 2			6	3,5	7	3,7	7	3,5	6	3
Cat. 3			39	22,5	56	29,5	59	29,2	57	28,5
Totaal	197	186	173		190		202		200	

Ook afgelopen jaar hebben we door het jaar heen een enorm grote instroom gehad. Het schoolbestuur en het SWV hebben afgesproken geen thuiszitters te hebben. De aanscherping van de wet op de onderwijsontheffing leidt er toe dat er meer kinderen vanuit de KDC door het jaar heen onze kant op komen.

Verder zien we sowieso een enorme toestroom van leerlingen cat. 3. Dit heeft te maken met de wet op de leerplicht (iedereen heeft recht op onderwijs) en waarschijnlijk doordat onze school naamsbekendheid krijgt door onze speciale leerstromen.

Verder zal Utrecht blijven groeien.

We verwachten dus dat het aantal leerlingen ook komend jaar zal blijven groeien op Rafael.

Wat betekent dit voor de school:

- Expertise op de speciale leergroepen heeft aandacht nodig = jaarplan
- Plekken proberen (vrij) te houden in de speciale leerstroom en onderbouw = groepsindeling
- Huisvesting: genoeg ruimte voor de leerlingen = is onder de aandacht bij bestuur en bouwproject.

1.6 Ketenpartners

De belangrijkste ketenpartners voor Rafael zijn de verschillende SWV's en de zorg. Voor de zorg is dit de zorginstelling Reinaerde. Reinaerde is ook de partner waar wij veel mee samenwerken binnen Rafael. Met name door de zorg/onderwijsgroepen, de ambulante begeleiding en de zorgmedewerkers. Daarnaast hebben we een pilot samen met de gemeente bij de nieuwbouw. Er wordt ook voor de zorg (Reinaerde) gebouwd in ons nieuwe pand. Als we het nieuwe pand betrekken zal er tevens een peutergroep van Reinaerde binnen de school zijn.

Daarnaast zijn er wijkteams bij veel leerlingen / gezinnen betrokken. Aangezien de wijkteams per gemeente zeer verschillend werken, komen we hier ook zeer veel verschillende vormen tegen.

In sommige gemeentes zijn partners als leerplicht/vervoer en ander soortige gezinswerkers in een wijkteam gecentreerd. Op andere plekken werken deze hulpverleners naast elkaar. Dit maakt dat de samenwerking wel eens moeizaam kan gaan.

Dit jaar hebben we een intensief contact gehad met de partners in Nieuwegein, IJsselstein, Lopik en Vianen. Met hen hebben we constructief bedacht om de zorg van elkaar zo slim en zo snel mogelijk mét elkaar te verbinden. De wetgeving spreekt elkaar wel eens tegen als het gaat om de schotten tussen de onderwijs- en de zorggelden. Met elkaar hebben we uitgesproken dat het gaat om de zorg voor de leerlingen. De ambitie is om flexibel en snel schakelend te kunnen handelen.

Met elkaar hebben we daar afspraken over gemaakt.

We werken tevens samen met de BSO 'Vriendjes'. De BSO heeft sinds 1 oktober 2015 een lokaal in onze bovenbouwlocatie. In de zomervakantie gaan ook zij verhuizen naar de tijdelijke locatie aan de Bontekoelaan.

1.7 Evaluatie leerlingzorg

Door het in gebruik nemen van Parnassys, is de gehele leerlingzorg in één systeem vastgelegd. In Parnassys worden absentes gemeld, worden interventies en incidenten geregisterd en worden de opbrengsten en de toetsten geregisterd. De gehele vorderingen wordt dus bijgehouden.

Incidenten analyse Rafael 2017-2018

40 incidenten gemeld in Parnassys	Onderbouw	Bovenbouw
	21	19

2016-2017

20 incidenten gemeld in Parnassys	Onderbouw	Bovenbouw
Fysiek	4	6
Seksueel		3
Thuis	2	
Intimiderend		1
Stelen		2
Weglopen		1
Bijten	1	

Getalsmatig zijn er meer incidenten geregistreerd dan vorig schooljaar. Zijn er werkelijk meer incidenten geweest? Of vullen we consequenter in Parnassys de incidentregistratie in?

De aanbevelingen en verbeterpunten van vorig schooljaar zijn blijven liggen:

Aanbeveling/verbeterpunten

- Nog eens omschrijven wanneer iets een incident is. En dit dus met team bespreken.
- Na gaan of dit echt alle incidenten zijn. Bij team benadrukken dat dit altijd ingevuld moet worden.
- De vervuiling bij een HGD traject er uit proberen te halen, door wel een notitie te maken (algemeen).
- Hoe is de terugkoppeling van CVB naar de betreffende collega's na een melding?

Aan het einde van het schooljaar hebben we tijdens het locatieoverleg het nieuwe registratieformulier uitgelegd. Hierdoor verwachten we dat volgend schooljaar eenduidiger geregistreerd gaat worden.

Bijstelling OPP

De laatste CVB vergadering van het jaar is met de CVB van de onder- en bovenbouw samen. Deze CVB stond geheel in het teken van evaluatie. Tijdens deze vergadering zijn de processen en de opbrengsten geanalyseerd en geëvalueerd. Daarnaast is er gekeken naar de bijstellingen van de OPP's. In deel 3 van dit document ziet U de vorderingen per vakgebied.

Bijstellingen 2017-2018:

ONTWIKKELINGSPERSPECTIEF

Vastgesteld		Bijstelling 1		Bijstelling 2		Bijstelling 3		Bijgesteld
Datum	OPP aanvang	Datum	+/-	Datum	+/-	Datum	+/-	OPP actueel
12-02-2015	2	25-06-2018	-					1
12-09-2017	2	25-06-2018	-					1
01-08-2012	3	29-01-2018	-					2
16-09-2013	1	29-01-2018	+					2
31-10-2016	2	29-01-2018	-					1
12-09-2017	3	25-06-2018	-					2
14-12-2015	3	29-01-2018	-					2
01-08-2013	2	29-01-2018	-					1
01-08-2012	2	29-01-2018	-					1
01-08-2013	2	29-01-2018	-					1
13-09-2016	3	25-06-2018	-					2

11 bijstellingen, waarvan 10 naar beneden en 1 omhoog.



Bestendinging

Analyse op uitstroom Rafael

2014-2015

In schooljaar 2014-2015 zijn er 38 leerlingen uitgestroomd naar het Voorgezet Onderwijs.	2015-2016 - 38 leerlingen zitten na 1 jaar nog op dezelfde plek
	2016-2017 - 38 leerlingen zitten na 2 school jaren nog op dezelfde plek
	2017-2018 - 1 leerling is naar het Robbertshuis gegaan - 1 leerling heeft leerplichtonthefing gekregen en is naar dagbesteding gegaan - 1 leerling is in behandeling - 35 leerlingen zitten nog op plek van uitstroom

Analyse

2015-2017

De uitstroom is voor alle leerlingen passend geweest.

2017-2018

Na drie jaar zit nog 92% van de leerlingen op dezelfde uitstroomplek.

2015-2016

In schooljaar 2015-2016 zijn er 24 leerlingen uitgestroomd naar het Voorgezet Onderwijs.	2016-2017 - 22 leerlingen zitten na dit schooljaar nog op dezelfde plek - 1 leerling ging, gedurende het jaar, van PRO naar VSO - 1 leerling ging, gedurende het jaar, van de zorg naar VSO
--	---

	2017-2018 - 21 leerlingen zitten 2 jaar op de zelfde plek - 2 leerlingen 1 jaar - 1 leerling is van VSO ZML naar praktijkonderwijs gegaan.
	2018-2019

Analyse

2017-2018

Voor enkele leerlingen die op cognitief gebied de overstap naar PRO kunnen maken, hebben we voor de sociaal emotionele ontwikkeling de keuze gemaakt voor VSO – ZML. Een enkele keer stroomt zo'n leerling na een jaar door naar het PRO.

2016-2017

De uitstroom is voor 88% van de leerlingen passend geweest. Bij de leerling die van de zorg naar VSO is gegaan was het advies van Rafael ook STIP VSO dus deze verwijzing bleek juist. 2 leerlingen hebben het niet gered op het PRO. Dit betekent dat we nog beter op samenwerking met de PRO scholen moeten insteken. Afgelopen jaar is het overleg tussen de scholen al verhoogd.

2016-2017

In schooljaar 2016-2017 zijn er 28 leerlingen uitstromen naar het Voorgezet onderwijs. Waarvan: 1 leerling naar cluster 4 VSO 2 leerlingen naar PRO 24 leerlingen naar VSO	2017-2018 Alle leerlingen zitten nog op de plek van uitstroom
	2018-2019
	2019-2020

Analyse

2017-2018

De uitstroom is voor alle leerlingen passend geweest.

2017-2018

In schooljaar 2017-2018 zijn er 41 leerlingen uitgestroomd naar het (Voorgezet) onderwijs of dagbesteding Waarvan: 1 leerling naar SO cluster 4 2 leerlingen naar dagbesteding 2 leerlingen naar PRO 1 leerling naar VSO Mytyl 35 leerlingen naar VSO - ZML	<i>Toekomst</i>
	<i>Toekomst</i>
	<i>Toekomst</i>

CvB evaluatie

We zijn tevreden over de opbrengsten van de CvB van afgelopen jaar. We hebben goed zicht op de OPP's, de instroom, de uitstroom en de opbrengsten. We hebben goed kunnen samenwerken.

Hoofdpunten uit de evaluatie:

- We hebben voldoende zicht op uitvoering van de OPP's wanneer we partners moeten inschakelen
- Zorgmeldingen: *Bovenbouw: 6 (3 buitenaf/3 zelf) Onderbouw: 3 (allen buitenaf)*

1.8 Gebouwen, inventaris

Rafael ZML Utrecht krijgt nieuwbouw. Twee locaties worden samengevoegd tot één locatie op de Lanslaan. Het doel is een gebouw neer te zetten waar de komende 40 jaar leerlingen met een verstandelijke beperking en/of een zeer grote begeleidingsbehoefte zo optimaal mogelijk onderwijs kunnen krijgen.

We willen zo goed mogelijk de wet 'passend onderwijs', 'de transitie van de jeugdzorg' en 'de participatiewet' vormgeven. Dit betekent dat we een functioneel en flexibel gebouw neer moeten zetten om te zorgen dat alle leerlingen die recht hebben op onderwijs, ook echt naar school kunnen.

Dit jaar stond in het teken van het wachten en herhalen. Aan het begin van het nieuwe schooljaar verwachten wij het definitief ontwerp en de aanbesteding voor de bouw.

Zonder vertraging zou dit betekenen dat wij in januari 2020 in het nieuwe gebouw intrekken.

Voor de inventaris en het onderhoud van het Attleplantsoen en de Bontekoelaan betekent dit, dat we het afgelopen jaar alleen het hoognodige hebben gedaan. In het nieuwe pand willen we met zoveel mogelijk nieuw meubilair en nieuwe inventaris starten.

1.9 Waarderingsvragenlijsten

Q-lijst

Dit jaar hebben we de kwaliteitsvragenlijst (V)SO van Beekveld en Terpstra voor de 2^e keer afgenomen bij de leerlingen van de midden/bovenbouw die een ontwikkelingsleeftijd van hoger dan 4 jaar hadden. De uitwerkingen van dit onderzoek worden afgezet tegen de uitwerkingen van de andere ZML scholen in Nederland (benchmarking).

Respons

Rafael Bovenbouw	Variant 1	Variant 2
Aantal respondenten	39	21
Totale verwachte populatie	27	32
Responspercentage	144%	66%

In onderstaande tabellen zijn de gemiddelde scores zowel op tweepunt- als vierpuntschaal weergegeven en afgezet tegen het ZML gemiddelde.

Voor de beoordeling van de afwijkingen ten opzichte van de externe benchmark, wordt een afwijking van 0,3 punt als relevant beschouwd.

Schoolklimaat

SO variant 1

<i>Gemiddelde totaalscore:</i>	1.9	(0,0)
--------------------------------	-----	-------

SO Variant 2

<i>Gemiddelde totaalscore:</i>	3.4	(-0,1)
--------------------------------	-----	--------

Onderwijsleerproces

SO variant 1

<i>Gemiddelde totaalscore:</i>	2.0	(0,1)
--------------------------------	-----	-------

SO Variant 2

<i>Gemiddelde totaalscore:</i>	3.7	(0,1)
--------------------------------	-----	-------

Sociale veiligheid

SO variant 1

<i>Gemiddelde totaalscore:</i>	1.6	(-0,2)
--------------------------------	-----	--------

SO Variant 2

<i>Gemiddelde totaalscore:</i>	3.2	(-0,1)
--------------------------------	-----	--------

Om de groei van het veiligheidsgevoel te kunnen meten in vergelijking met vorig jaar, worden de scores op tweepuntschaal van variant 1 omgerekend naar een score op vierpuntsschaal. Op deze manier zijn de scores met elkaar te vergelijken en kunnen we de totale scores vergelijken met de data van vorig jaar.

Schoolklimaat

	Totaal Variant 1 & 2 2018	Totaal 2017
<i>Gemiddelde totaalscore:</i>	3.6	3.25

Onderwijsleerproces

	Totaal Variant 1 & 2 2018	Totaal 2017
<i>Gemiddelde totaalscore:</i>	3.8	3.45

Sociale veiligheid

	Totaal Variant 1 & 2 2018	Totaal 2017
<i>Gemiddelde totaalscore:</i>	3.15	

In vergelijking met vorig jaar zijn de resultaten over het algemeen hoger gescoord door de leerlingen.

Bij het item **Schoolklimaat** en **Onderwijsleerproces** zijn we gemiddeld **0.4 punten hoger** in vergelijking met vorig jaar. Dit houdt in dat de leerlingen zich steeds fijner en meer tevreden voelen op school.

We kunnen bij het item **Sociale veiligheid** niet de gemiddelde totaalscore vergelijken omdat er meerdere subitems vorig jaar niet in voorkwamen. Wel kunnen we op subitem niveau de vergelijking maken. Dit schooljaar zien we een subtiele vooruitgang in de scores. Maar het item Sociale Veiligheid scoort zowel dit jaar als vorig jaar beduidend laag in vergelijking met de andere items.

1.10 HRM

Medewerkers

Rafaël bestaat uit veel medewerkers. Rond de 75 mensen zijn vast in dienst bij het PCOU. Daarnaast zijn er ook een heel aantal mensen werkzaam op Rafaël die in dienst zijn van:

- Reinaerde
- Logopedie op maat
- Fysiopraktijk Odijk
- Kinderoefentherapie Utrecht
- BSO Vriendjes
- Amerpoort

In totaal ruim 100 man die zich inzetten op en voor Rafaël.

Ziekteverzuim

Ontwikkeling van het verzuim

De ontwikkeling van het verzuim is als volgt weer te geven.



Het voortschrijdend gemiddelde geeft het gemiddelde ziekteverzuim van de afgelopen 12 maanden weer.

In bovenstaande grafiek ziet u dat het ziekteverzuim gemiddeld gedurende het schooljaar nagenoeg geheel onder de 5% zat. We hadden dit jaar een aantal langdurige, niet werkgerelateerde zieke collega's. Het percentage van kortdurende ziektemeldingen is zeer laag geweest.

We hebben de vervanging het hele jaar goed kunnen opvangen door de inzet van onze schooleigen vervangers die op vaste, dan wel op een min/max contract werken. Ook de flexibele inzet van collega's of stagiaires heeft er toe bijgedragen dat we leerlingen niet naar huis hoefden te sturen en dat het programma gewoon doorgang kon vinden.

Gesprekkencyclus

Alle medewerkers hebben jaarlijks een personeelsgesprek. Dit gaat dan om een functionerings-, een POP- of een beoordelingsgesprek. De beoordelingsgesprekken worden gehouden door de directie. De andere gesprekken door het MT en de directie samen. Hierin wordt een verdeling gemaakt die aansluit bij de observaties voor de kijkwijzer of andere begeleidingsvormen.

Aantal personeelsgesprekken afgelopen schooljaar:

- 5 functionerings-, functionerings- en beoordelingsgesprekken met nieuwe collega's
- 18 beoordelingsgesprekken
- 28 functioneringsgesprekken
- 16 POP gesprekken
- 2 re-integratie-trajecten

4 beoordelingsgesprekken niet gevoerd, waarvan 3 wegens zwangerschap.

1 verplaatst naar begin volgend schooljaar

PR / personeel

Dit jaar hebben of gaan 4 medewerkers de school verlaten.

- 1 medewerker is afgekeurd
- 2 medewerkers hebben gekozen voor een andere school
- 1 medewerker gaat naar een kinderdagverblijf

Allen verlaten met pijn in hun hart de school.

De vacatures zijn opnieuw ingevuld.

Ook alle vacatures voor de nieuwe groepen van komend schooljaar zijn ingevuld.

Nog steeds krijgen we open sollicitaties van mensen naar aanleiding van het PR filmpje van vorig schooljaar. <https://youtu.be/3GF1tS7LmFY>

Deel 2: Resultaten en opbrengsten

2.1 Evaluatie jaarplandoelen

Hieronder ziet u het jaarplan van 2017-2018 met de daarin opgenomen doelen.

In ons jaarplan **2017-2018** waren onderstaande doelen opgenomen. In de laatste kolom leest u of deze doelen gerealiseerd zijn.

Het gaat hier om de evaluatie van dit jaarplan. Omwille van de leesbaarheid zijn daarom een aantal kolommen verwijderd.

Er zijn 2 kolommen toegevoegd:

- Tussenevaluatie februari 2018
- Evaluatie juli 2018

De laatste kolom geeft dus de definitieve evaluatie weer. De items in donkergroen zijn geheel behaald, de items in lichtgroen zijn deels behaald.

Doelstellingen en activiteiten

A. Onderwijs

1. Huidige situatie (Realisatie voorgaande)	2. Doelstelling	3. Kritische succesfactoren	4. Prestatie indicator	5. Norm	Tussen evaluatie februari 2018 en eindevaluatie juli 2018
<p><i>Per resultaat gebied ; Trend Realisatie/ resultaat</i></p>	<p><i>(wat willen we bereiken? wat is de gewenste situatie?)</i></p>	<p><i>Waar gaat het fout als we dit niet doen? Of wat verbetert als we dit wel doen? Wie zijn de belangrijkste eigenaren en/of actoren t.a.v. acties die deze doelen moeten realiseren.</i></p>	<p><i>Wanneer moet het waar zichtbaar worden.</i></p>	<p><i>In samenhang naar kolom 2: Welk criterium geldt om te beoordelen of de doelstelling is bereikt.</i></p>	

<p>Schriftelijke taal</p> <p><i>Afgelopen jaar is Veilig leren lezen de Kim-methode in de B- groepen geïntroduceerd. De overige groepen werken nog met Lezen moet je doen van Treintje de Wit.</i></p>	<p>De methode Veilig leren lezen 'Kim' is geïmplementeerd voor de groepen passend bij de leerroute.</p> <p>Voor de overige groepen is het helder hoe we 'Lezen moet je doen' gebruiken.</p> <p>De gehele doorgaande lijn van schriftelijke taal is helder beschreven.</p>	<p>Begeleiding van externe.</p> <p>Tijd en ruimte voor collega's om geïnformeerd te worden en/of evt. samen voor te bereiden.</p> <p>Aanschaf van een deel van de materialen.</p>	<p>Het gehele jaar door. Het gehele implementatieproces duurt 3 jaar.</p> <p>We zitten nu in het tweede jaar.</p>	<p>Wanneer het helder is voor iedereen wat hij moet aanbieden.</p> <p>We verder kunnen met het derde jaar implementatie.</p>	<p>In proces</p> <p>Beleidsstuk schriftelijke taal is bijna volledig. Eind dit schooljaar gaan we het concept definitief maken met de laatste update.</p> <p>In onderbouw wordt er nu gewerkt met aanbod van materialen passend bij niveau voorbereidend lezen (niveau 1 t/m 4). De materialen kast is nu samengesteld. De verwachting is dat eind dit schooljaar een dekkend aanbod is voor voorbereidend lezen voor niveau 1 t/m 4.</p> <p>Lezen moet je doen wordt structureel als interventie gebruikt voor leerlingen die niet of niet voldoende tot lezen komt. In de A-stroom is er een combinatie aanbod gemaakt tussen Veilig Leren Lezen en treintje de Wit. Hier wordt eind dit jaar nog een heldere uitleg gegeven bij het leesbeleid. Leesbeleid wordt geïntroduceerd eind dit schooljaar.</p> <p>Juli 2018</p> <p>Doelstelling voor het grootste gedeelte behaald. Komend schooljaar weer op jaarplan om implementatie te waarborgen en deel van onderbouw te verdiepen.</p>
---	---	---	---	--	--

<p>Mondelinge Taal</p> <p><i>Alle collega's zijn afgelopen jaar getraind in 'met woorden in de weer' (mwidw).</i></p>	<p>Collega's geven de lessen met woorden in de weer volgens de vast staande opzet. Het tweede deel van het jaar starten we met LOGO 3000</p>	<p>Introductiedag over en door Logo 300. Leerkrachten gebruiken hun kennis opgedaan met MWIDW op lessen in Logo 3000 indien nodig aan te passen voor de groep. De logopedisten observeren de leerkrachten tijdens de mondelinge taal lessen.</p>	<p>Gehele jaar door.</p>	<p>Als alle collega's mondelinge taal lessen geven volgens met woorden in de weer, na de introductiedag met LOGO 3000. Leerkrachten kunnen tijdens projecten/thema's gebruik maken van MWIDW/Logo 3003</p>	<p>In proces De methode logo 3000 is aangeschaft. De stof is verwerkt en gekoppeld aan de leerroutes en aan de groep. Op de studiedag van 23 februari zal de methode worden geïntroduceerd aan het team. We lopen op schema.</p> <p>Juli 2018 Doelstelling behaald. Volgend jaar dit item weer in jaarplan zetten om te implementeren en te evalueren en zo nodig bij te stellen.</p>
<p>5 gelijke dagen model:</p> <p><i>Op dit moment hebben we geen 5 gelijke dagen model. Ouders, team en MR zijn akkoord dat we dit invoeren per 1 augustus 2017</i></p>	<p>Aan het einde van het schooljaar is werken binnen het 5 gelijke dagen model geïmplementeerd.</p>	<p>Medewerkers, leerlingen en ouders zullen aan dit nieuwe ritme moeten wennen. Roosters zullen anders gemaakt moeten worden. Groepsleiding krijgt een ander ritme op een dag.</p>	<p>Gehele jaar door.</p>	<p>Wanneer roosters goed op elkaar afgestemd zijn, en de lessen zo optimaal mogelijk gegeven kunnen worden.</p> <p>Medewerkers ervaren de voordelen voor het onderwijs/voorbereiden/taken/ vergaderen.</p>	<p>In proces De invoering is goed van start gegaan. Collega's hebben hun rooster moeten aanpassen. De voordelen voor medewerkers zijn duidelijk. Betere verdeling van uren. Dus beter omgaan met werkdruk. Er is absoluut meer tijd voor voorbereiding.</p> <p>Juli 2018 Doel behaald, proces afgerond.</p>

HRM-beleid

1. Huidige situatie (Realisatie voorgaande)	2. Doelstelling	3. Kritische succesfactoren	4. Prestatie indicator	5. Norm	Tussen evaluatie februari 2018 en eindevaluatie juli 2018
<p>Samen voorbereiden</p> <p><i>Op dit moment bereid iedereen zijn eigen lessen voor.</i></p>	<p>Een pilotjaar om met elkaar te kijken naar didactische opbrengsten.</p> <p>Samen voorbereiden en de kennis van elkaar beter benutten.</p> <p>Thema voorbereiding voor een aantal items per jaar per locatie.</p>	<p>Tijdens locatieoverleg en de werkvergaderingen onderwijs, zijn er momenten om dit item voor de gaan geven.</p>	<p>Het gehele jaar door.</p>	<p>Wanneer collega's elkaars kennis en kunde beter gebruiken.</p>	<p>Behoeft aandacht</p> <p>Nog niet in acties omgezet.</p> <p>Juli 2018 Doel niet behaald. Er is geen plan op gezet. Komend schooljaar weer op jaarplan en doelmatiger wegzetten.</p>
<p>Veranderende doelgroep</p> <p><i>De wet passend onderwijs heeft als gevolg dat wij een veranderende doelgroep krijgen binnen onze school.</i></p>	<p>Aan het einde van het schooljaar hebben we een 4 jaren plan hoe in te spelen op deze veranderende doelgroep en hebben we een start gemaakt met de implantatie hiervan. In januari zijn een aantal zaken uitgezocht en hebben we de speerpunten hiervan vastgelegd, waaronder scholing voor het team.</p>	<p>Informatie naar het team wat de veranderde doelgroep met zich mee brengt.</p> <p>Een plan die nauw samenhangt met de leerlingzorg.</p>	<p>In januari moet er een plan liggen.</p>	<p>Wanneer we in januari een plan hebben dat bij iedereen bekend is, en waarbij we de eerste stappen kunnen gaan nemen.</p>	<p>In proces/behoeft aandacht i.v.m. tijdsplan.</p> <p>N.a.v. de inventarisatie onder IB/ortho/MT is er 20 februari een overleg waarna de actiepunten en stappenplan verder wordt uitgezet.</p> <p>Juli 2018 In proces. Dit is een plan voor de komende 3 jaren. Volgende schooljaar weer in jaarplan.</p>

<p>Nascholing:</p> <p><i>Elke medewerker is verantwoordelijk voor zijn eigen nascholing. De kwaliteit of effectiviteit van nascholing is soms onduidelijk, of blijft erg bij de persoon.</i></p> <p><i>We leren en/of weten te weinig van elkaars expertise.</i></p>	<p>Elke medewerker heeft zijn nascholingsuren effectief ingezet en heeft kunnen profiteren van een aanbod van school.</p> <p>De nascholing is passend geweest bij de vraag/behoefte die de collega had. Deze staat in relatie met het functioneringsgesprek.</p> <p>Er is een scholingsaanbod door en voor medewerkers</p>	<p>Medewerkers worden gestimuleerd om de kennis of expertise opgedaan tijdens een opleiding en of studiedagen te delen met anderen.</p> <p>Medewerkers krijgen een aanbod vanuit school, passend bij de meeste items die op school spelen.</p>	<p>Medewerkers moeten zich verantwoordelijk voor de studie-uren die ze maken.</p> <p>Er moeten presentielijsten zijn bij de nascholing via Rafael.</p> <p>Scholing van buitenaf wordt aangevraagd en verwerkt in het nascholingsplan.</p>	<p>Medewerkers zijn gestimuleerd om zelf een studiemiddag te geven.</p> <p>Alle medewerkers hebben de mogelijkheid gehad om hun studie uren in te zetten.</p> <p>Nascholing is een items geweest bij elk functioneringsgesprek.</p>	<p>In proces</p> <p>Juli 2018</p> <p>Doel behaald.</p>
<p>Persoonlijke veiligheid</p> <p><i>Er zijn 2 groepen medewerkers getraind m.b.t. persoonlijke veiligheid door Reinaerde.</i></p>	<p>Train de trainer principe: Er worden 2 medewerkers opgeleid om persoonlijke veiligheid (opleiding en het onderhoud) aan medewerkers te kunnen geven.</p> <p>Er wordt weer een groep medewerkers getraind.</p> <p>De getrainde medewerkers hebben de herhaling.</p>	<p>2 medewerkers worden geschoold door Reinaerde.</p> <p>Zij kunnen dan leren en assisteren bij de herhaling en basiscursus.</p>	<p>Gehele jaar door</p>	<p>Als aan het eind van het schooljaar hebben de 2 trainers van school de taak over genomen van Reinaerde.</p> <p>Iedereen heeft zijn herhalingscursus gehad.</p> <p>Er is weer een nieuwe groep getraind.</p>	<p>In proces</p> <p>Iedereen heeft in januari de herhalingscursus gehad.</p> <p>Marieke en Bianca worden opgeleid tot trainer.</p> <p>Juli 2018</p> <p>Doel behaald.</p> <p>Volgend schooljaar verder met implementatie en scholingstraject.</p>

Financiën

1. Huidige situatie (Realisatie voorgaande)	2. Doelstelling	3. Kritische succesfactoren	4. Prestatie indicator	5. Norm	Tussen evaluatie februari 2018 en eindevaluatie juli 2018
<p>Huisvesting:</p> <p>Nieuwbouw</p> <p><i>Het proces van nieuwbouw is gestart.</i></p> <p><i>Het ontwerp is klaar.</i></p> <p><i>De bovenbouw verhuist in de vakantie naar de Bontekoelaan.</i></p>	<p>December 2018 is de oplevering van het nieuwe pand aan de Lanslaan.</p> <p>De grootte van de nieuw te bouwen school is passend bij het groeiende aantal leerlingen.</p>	<p>In samenspraak met huisvesting BCOU en gemeente wordt het plan uitgevoerd</p> <p>Het aantal lokalen en het aantal gymzalen is op dit moment niet passen.</p>	<p>Het projectplan zal de voortgang moeten waarborgen. ABC Nova coördineert.</p>	<p>Het projectplan van ABC Nova, gemeente en school.</p>	<p>In proces</p> <p>De beschikking voor de nodige m2 is afgegeven.</p> <p>De school krijgt 2 gymzalen.</p> <p>Definitief ontwerp is nog niet afgerond maar wel in de afrondende fase. In gesprek met stedenbouwkundige.</p> <p>Juli 2018</p> <p>Stroperig proces met de gemeente. We zitten nog steeds op VO stadium. Verwachting dat komende weken het DO wordt afgerond. Aanbesteding voor aannemers loopt. Oplevering wordt nu verwacht in januari 2020.</p>

<p>Tijdelijke huisvesting</p> <p><i>Op 10 juli zullen de leerlingen van de Lanslaan gaan verhuizen naar de Bontekoelaan. De Lanslaan zal dan gesloopt gaan worden.</i></p>	<p>De leerlingen van de midden/bovenbouw krijgen les in een goed en veilig gebouw.</p> <p>Alle lessen kunnen doorgang krijgen.</p>	<p>Vooraf in de eerste weken zullen we veel moeten improviseren en moeten anticiperen. We zorgen dat het team zo min mogelijk wordt belast met andere zaken dan het les geven.</p> <p>Het is nog onduidelijk hoe we gym moeten geven.</p>	<p>Het gehele jaar</p>	<p>Alle lessen hebben doorgang gekregen.</p> <p>We hebben les in een veilige omgeving.</p>	<p>Afgerond. Alle lessen worden gegeven. De gymlessen worden op schateiland gegeven.</p> <p>Juli 2018 Afgerond. Gymlessen voor volgend schooljaar wordt weer een nieuwe uitdaging.</p>
---	--	---	------------------------	--	--

Overige (school specifieke) onderwerpen

1. Huidige situatie (Realisatie voorgaande)	2. Doelstelling	3. Kritische succesfactoren	4. Prestatie indicator	5. Norm	Tussen evaluatie februari 2018 en eindevaluatie juli 2018
<p>Kwaliteitssysteem: Samen voor Goud</p> <p><i>Op dit moment is er geen dekkend integraal kwaliteitssysteem van de speciale scholen en de stichting.</i></p>	<p>We gaan samen met de 5 speciale scholen van de stichting en het BCOU een kwaliteitssysteem invoeren; "Samen voor goud." Dit is een traject van 4 jaar.</p>	<p>Er zijn 9 studiedagen gepland met de directeurs en het PCOU/Willibrord. Verder vraagt het verwerking op de scholen door MT en IB. Daarnaast vraagt het informeren van het team.</p>	<p>Er is een project plan gemaakt door beleidsmedewerker SO PCOU: Marlies Middeldorp.</p>	<p>Wanneer we het systeem zo kunnen vullen dat dit een dekkend kwaliteitssysteem is.</p>	<p>In proces. Het eerste deel van het procesplan is gelopen. We kijken nu af van het plan door tussenkomst van audits en dus wisseling in data.</p> <p>Juli 2018 In proces. Tweede deel van het jaar is SVG minder in beeld geweest. Er ligt een nieuw plan voor komende jaar.</p>

2.2 Schoolanalyse opbrengsten en ambities t.a.v. de opbrengsten

SCOL

Algemeen:

In het voorjaar 2018 is voor de achtste keer de Sociale Competentie Observatie Lijst (SCOL) ingevuld voor de leerlingen van Rafael. Het betrof hier de afname in het voorjaar, we noemen dit de achtste meting. In oktober 2014 heeft de eerste meting plaatsgevonden.

In dit verslag worden de gegevens van de achtste meting weergegeven en geanalyseerd op schoolniveau. Er wordt gekeken of het doel, behaalt Rafael de gestelde schoolstandaard op 2.7, is behaald.

Belangrijkste conclusies:

- Naar aanleiding van de analyses van afnames van de afgelopen 3 jaar is opvallend dat de afname in het najaar altijd onder de schoolstandaard zit en in het voorjaar altijd op- of boven de schoolstandaard zit. Dit heeft te maken met het feit dat in het najaar de groepen net gestart zijn en leerlingen zich nog niet veilig voelen en de leerkrachten de leerlingen nog niet voldoende kennen. De school functioneert in het voorjaar altijd volgens de schoolstandaard. Ook na de achtste (voorjaar 2018) afname is gebleken dat deze constatering juist is.
- Onze schoolvestiging heeft momenteel geen Leerling SCOL-licentie. Om de Monitor Sociale veiligheid te kunnen gebruiken, dan is de Leerling SCOL-licentie noodzakelijk. Er is door een werkgroep het afgelopen schooljaar onderzocht of we door willen gaan met SCOL of met een ander meetinstrument voor sociale competentie en sociale veiligheid. Omdat er twijfel bestond over het gebruik van SCOL is deze licentie niet aangeschaft. Daarnaast wordt sociale veiligheid op de bovenbouw door een ander meetinstrument getoetst.
- Op groeps- en schoolniveau is er op een aantal categorieën (*'taak uitvoeren'* en *'presenteren'*) meer competent gescoord dan tijdens de afname najaar 2017.
- Op schoolniveau wordt er op geen van de categorieën minder competent gescoord dan tijdens de afname van najaar 2017.
- Op groepsniveau wordt er op geen van de categorieën minder competent gescoord dan tijdens de afname van najaar 2017.
- Er zijn minder groepen in vergelijking met de afname van het najaar 2017, die onder de schoolstandaard scoren.
- Leerkrachten analyseren de SCOL voor hun eigen groep. Deze analyse wordt gemaakt aan de hand van richtinggevende vragen. Dit document is te vinden in Parnassys en wordt tijdens de leerlingzorgdag 2017-2018 besproken en is een toevoeging aan het Pedagogisch Groepsplan. Er zijn tevens handelingssuggesties behorende bij de categorieën van de SCOL opgesteld door het team.
- In de analyse van de leerkrachten is er een verschil te zien in het niveau van analyseren. Alle groepen hebben op schoolniveau een SCOL analyse gemaakt.
- Een werkgroep heeft andere meetinstrumenten onderzocht. Deze zijn tijdens een werkvergadering gepresenteerd. Door middel van een stem uitbrengen, is er unaniem voor een andere gekozen. IB maakt op school-en groepsniveau een analyse van de afname voorjaar 2018. De SCOL gegevens die opvallend zijn, worden besproken tijdens een werkvergadering. Er wordt inhoudelijk verder niets meer besproken omdat we overstappen naar een ander meetinstrument.



Kijkwijzers schooljaar 2017-2018

items	Onderwijsassistenten																		%
1.1	Goed																		100
1.2	Goed																		100
1.3	Goed																		100
1.4	Goed																		100
1.5	Goed																		100
1.7	Goed																		100
Subscore	Goed																		100
2.1	Goed																		100
2.2	Goed																		100
2.3	Goed																		100
2.4	Goed																		100
Subscore	Goed																		100
3.1	Goed																		100
3.2	Goed																		100
Subscore	Goed																		100
4.1	Goed																		100
Subscore	Goed																		100
	totaal																		100
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Totaal score	1	1	1	1	1	9	1	1	9	1	1	9	1	9	1	1	1	1	6
	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0	2	0	0	0	0	9
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
74 % van de onderwijsassistenten scoort 100%, 14 van de 19 assistenten																			
95 % van de onderwijsassistenten scoort > 90 %, 18 van de 19 assistenten																			
97 % van de items wordt als goed gescoord																			
Onze onderwijsassistenten zijn goed!																			

Onvoldoende
Voldoende
Goed

Items	Leerkrachten																		Totaal %
1: Aansluiten bij de ondersteuningsbehoefte	Goed																		100
2: Instructiebehoefte	Goed																		100
3: Leerlingen zijn actief betrokken	Goed																		100
4: Effectief benutten van onderwijsijd	Goed																		100
Totaal score	Goed																		100

Onvoldoende
Voldoende

Analyse:
 Leerkrachten zijn bekwam. De weging van de items zou opnieuw bekeken kunnen worden, zodat de normering aangepast kan worden.

Deel 3: Resultaten en opbrengsten in beeld

3.1 Resultaten op grond van leerlijnen

Naam leergebied	Schooljaar 2015-2016 (juni)		Schooljaar 2016-2017 (juni)		Schooljaar 2017-2018 (juni)	
	Percentage leerlijnen waarbij minstens 75% van de leerlingen het streefniveau heeft behaald	Bijzonderheden Bijvoorbeeld welke leerlijnen heel hoog of laag scoren + uitkomsten van fase Begrijpen	Percentage leerlijnen waarbij minstens 75% van de leerlingen het streefniveau heeft behaald	Bijzonderheden Bijvoorbeeld welke leerlijnen heel hoog of laag scoren + uitkomsten van fase Begrijpen	Percentage leerlijnen waarbij minstens 75% van de leerlingen het streefniveau heeft behaald	Bijzonderheden Bijvoorbeeld welke leerlijnen heel hoog of laag scoren + uitkomsten van fase Begrijpen
(percentage op groepskaart 100% of hoger)						
Rekenen	6 van de 12, 50%	Leerlijn kalender en agenda, Tijd en Geld scoren hoog. Leerlijnen Getallen en Bewerkingen en Meten scoren laag.	3 van de 12, 25%	Opvallen grote gedeelte van de leerlingen van leerroute 2 hebben het streefniveau niet behaald. Subitem <i>meten</i> (71%) scoren het laagst	4 van de 12, 33%	Sub item <i>meten</i> scoort het laagst (67%) onder het streefniveau). Grote gedeelte van de leerlingen van leerroute 2 hebben het streefniveau niet gehaald.
Mondelinge taal	10 van de 19, 52 %	Woordvorming (51%), auditieve analyse en synthese (53%)	7 van de 19, 36%	Laagste 3: Auditieve analyse en synthese (43%), Auditieve discriminatie en rijm (59%), Auditief geheugen (57%). Opvallend: de leerlingen met <u>leerroute 2</u> behalen de grootste gedeelte hun streefniveau niet.	10 van de 19, 52%	Woordvorming is omhoog gegaan. (75%) Laagste 3: Auditieve analyse en synthese (48%), Auditieve discriminatie en rijm (59%), Auditief geheugen (54%).
Schriftelijke taal	11 van de 14, 78 %	Boek oriëntatie, leesbegrippen en auditieve analyse scoort het laagst.	7 van de 14, 50%	Boekoriëntatie (36%), auditieve discriminatie (53%), leesbegrippen (61%), klank-teken koppeling (31%), handschriftontwikkeling(35%), auditieve analyse (31%), spelling (40%).	6 van de 14, 42%	Boekoriëntatie (33%), auditieve discriminatie (48%), leesbegrippen (63%), klank-teken koppeling (34%), handschriftontwikkeling(35%), auditieve analyse (34%), spelling (34%).

Leren leren	4 van de 4, 100%	Laagste is werkhouding 26%	2 van 4, 50 %	De totale percentages wordt vooral naar beneden gebracht door leerlingen van leerroute 4. Bij alle subitems behaalt grote aantal van de leerlingen niet het streefniveau. Werkhouding scoort 51% van de leerlingen onder het streefniveau.	2 van de 4, 50 %	Werkhouding scoort 45% van de leerlingen onder het streefniveau. De totale percentages wordt vooral naar beneden gebracht door leerlingen van leerroute 4. Doelen van taakaanpak. Reflectie en Werkhouding lijkt niet haalbaar te zijn voor leerroute 4.
Zelfbeeld en Sociaal gedrag	5 van de 7, 71%	Jezelf presenteren en omgaan met ruzie zijn de laagste	6 van de 7, 85%	Alleen omgaan met gevoelens scoort het laagst. Opvallend bij leerroute 4 heeft 50% van de leerlingen de doelen niet behaald.	5 van de 7, 71%	Omgaan met je gevoel en ervaringen delen scoren het laagst
Wonen	5 van de 9, 55%	Laagste is koken (31%), ziekte en verwondingen(36%), vrijetijd (36%)	3 van de 9, 33%	Opvallend dat leerroute 4 leerlingen meer dan 50% van de leerlingen bij veel subitems het streefniveau niet behaald.	8 van de 9, 88%	De totale percentages wordt vooral naar beneden gebracht door leerlingen van leerroute 4. Laagste: vrijetijdsbesteding (44%)

3.2 Resultaten op grond van toetsen

Naam leergebied (percentage op groepskaart 100% of hoger)	Schooljaar 2016-2017 (juni)		Schooljaar 2017-2018 (juni)	
	Percentage leerlijnen waarbij minstens 75% van de leerlingen het streefniveau heeft behaald	Bijzonderheden Bijvoorbeeld welke leerlijnen heel hoog of laag scoren + uitkomsten van fase Begrijpen	Percentage leerlijnen waarbij minstens 75% van de leerlingen het streefniveau heeft behaald	Bijzonderheden Bijvoorbeeld welke leerlijnen heel hoog of laag scoren + uitkomsten van fase Begrijpen
Rekenen	GB: 51% MTG: 71% REK WIS: 94%		GB: 53% MTG: 73% REK WIS: 92%	
Mondelinge Taal CITO ZML	69%		71%	
Schriftelijke Taal	AVI: 80% BL: 91 % Spelling : 56%		AVI: 82% BL: 77 % Spelling : 56%	
Leren leren				
Zelfbeeld en Sociaal gedrag				
Wonen				

Analyse:

We hebben in januari 2017 de schoolstandaard aangepast en hebben dit schooljaar voor OPP 3 leerlingen een hoger streefniveau gesteld.

Uit de data kunnen een paar zaken gezegd worden:

- In 2016-2017 is het bij **Rekenen** opvallend dat het grootste gedeelte van de leerlingen van leerroute 2 het streefniveau niet hebben behaald. Dit geldt ook voor het schooljaar 2017-2018. Er is 1 subitem meer in 2017-2018 waar de leerlingen het streefniveau hebben behaald. Subitem *meten* scoort nog steeds het laagst in het schooljaar 2017-2018. Er is een lichte groei per subitem bij het vakgebied rekenen in het schooljaar 2017-2018.
- In 2016-2017 is het bij het vakgebied **Mondelinge Taal** opvallend dat het grootste gedeelte van de leerlingen van leerroute 2 het streefniveau niet hebben behaald. Dit is in het schooljaar 2017-2018 niet het geval. Er is een significant verschil bij de percentages van leerlingen met leerroute 2 die het streefniveau hebben behaald. We zien ook op subitem niveau een groot verschil in de percentages van leerlingen (op alle leerroutes) die het streefniveau hebben behaald.
- Bij **Leren leren** worden totale percentages van onder het streefniveau vooral naar beneden gebracht door leerlingen van leerroute 4. Bij alle subitems behaalt een groot aantal van de leerlingen niet het streefniveau. Doelen van Taakaanpak, Reflectie en Werkhouding lijkt niet haalbaar te zijn voor leerroute 4. Werkhouding scoort 51% van de leerlingen onder het streefniveau in 2016-2017 en in 2017-2018 is dit 49%.
- Op subitem niveau is het opvallend dat leerlingen met leerroute 3 dit schooljaar voor het vakgebied **Leren leren** en **Zelfbeeld en Sociaal gedrag** lager lijken te scoren dan in het schooljaar 2016-2017.
- Bij **Wonen** zijn de totale percentages vooral naar beneden gebracht door leerlingen van leerroute 4. Laagste: vrijetijdsbesteding (44%)
- Vakgebied Wonen laat de grootste ontwikkeling zien op de leerlijnen. Bij 8 van de 9 subitems heeft 75% van de leerlingen het streefniveau behaald. Dit is vergeleken met vorig jaar een groot verschil.
- Op schoolniveau lijkt, dat bij Schriftelijke taal, de percentages van de leerlingen die het streefniveau hebben behaald, lager. Maar als er geanalyseerd wordt op subitem niveau is er een lichte groei bij de percentages van de leerlingen met leerroute 2, en de percentages van de leerlingen met leerroute 3 lijken juist achteruit te zijn gegaan. Bij CITO begrijpend lezen is het opvallend dat er meer leerlingen van leerroute 3 het streefniveau van de toets hebben behaald. Bij Spelling is het opvallend dat er meer leerlingen van leerroute 3 en 4 het streefniveau van de toets hebben behaald.

Wat betekent dit:

- De extra inzet van Rekenboog bij Rekenen slaat goed aan bij de leerlingen. Vooral bij leerlingen met leerroute 2 laat dat hier een lichte groei zien. Over het algemeen laat de extra inzet van deze methode een positief effect zien op de opbrengsten, zowel op de leerlijnen als op de toetsen.
- De inzet van nieuwe methode voor **Mondelinge Taal** slaat goed aan bij de leerlingen. Vooral bij leerlingen met leerroute 2 laat dat hier een opmerkelijke groei zien. Over het algemeen laat de inzet van deze methode een positief effect zien op de opbrengsten, zowel op de leerlijnen als op de toetsen. Extra inzet in logopedie of NT2 begeleiding zou hier ook een positief effect hebben gehad.
- Waarom is het percentage van de leerlingen met leerroute 3, die het streefniveau niet hebben behaald, dit schooljaar hoger in Leren leren/Zelfbeeld en Sociaal gedrag dan in 2016-2017? Wat kunnen we hier aan doen? Extra tijd Zelfbeeld en Sociaal gedrag, meer aandacht aan Leren leren?
- Past deze schoolstandaard bij ons? Wat zegt deze standaard in verbinding met onze analyse?
- Het vakgebied rekenen scoort zowel vorig jaar als dit schooljaar laag. We gaan in het schooljaar 2018-2019 rekenen als speerpunt markeren. Volgend jaar zijn we nog bezig met implementatie van beleid op het gebied van schriftelijke taal.
- Heeft de inzet van Humpy Dumpy, Veilig Leren Lezen en Spelling Langs de Lijn een directe verbinding met hogere percentages van leerlingen die het streefniveau hebben behaald bij begrijpend lezen en Spelling??
- Het komend jaar gaan we kijken of we de analyse ook kunnen vergelijken met leerling populatie. We leggen de verbinding tussen de opbrengsten met leerlingen met downsyndroom bijvoorbeeld (OPP 2, rekenen en leren leren).